VII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

## PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 79)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 88)**

z dnia 6 listopada 2012 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Infrastruktury (nr 79)

# Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 88)

6 listopada 2012 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące wspólnie pod przewodnictwem posła **Zbigniewa Rynasiewicza (PO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, przeprowadziły:

## – pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (druk nr 759).

W posiedzeniu udział wzięli: **Tadeusz Jarmuziewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej wraz ze współpracownikami oraz **Katarzyna Wiktorowicz** dyrektor Departamentu Przygotowania Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Misiak**, **Anna Jasieńska**, **Anna Szała** i **Jakub Krowiranda** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Mariusz Przerwa** i **Jarosław Lichocki** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Jeżeli państwo pozwolą, rozpoczniemy wspólne posiedzenie Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Infrastruktury, które poświęcone jest pierwszemu czytaniu poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych.

Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi do porządku dzisiejszego posiedzenia? Nie ma uwag. Dziękuję bardzo za akceptację.

Witam przedstawicieli Ministerstwa Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, tj. pana dyrektora i panią dyrektor. Minister Jarmuziewicz za chwilę do nas dotrze. I, oczywiście, zgodnie z procedurą, witam wszystkich naszych gości oraz panie i panów posłów.

Rozpoczynamy pierwsze czytanie projektu zawartego w druku nr 759. Poprosimy posła wnioskodawcę o uzasadnienie. Proszę bardzo, pan poseł Józef Racki.

**Poseł Józef Racki (PSL):**

Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy posłowie, szanowni państwo, ustawa z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych była szereg razy aktualizowana. Między innymi Komisja nasza w poprzedniej kadencji również aktualizowała tę ustawę i wprowadzała pewne zapisy, które spełniają oczekiwania tych, którzy realizują inwestycje celu publicznego, jakimi są drogi – drogi krajowe, wojewódzkie czy samorządowe.

Niemniej jednak w trakcie spotkań z mieszkańcami powiatu kępińskiego, przez teren którego przechodzi realizowana inwestycja drogi krajowej nr 8, doszło do tego, że ci mieszkańcy zwrócili się do mnie z pewną sprawą. Nie mogą oni uzyskać odszkodowania za zajęty pas drogowy w czasie, gdy już jest realizowana inwestycja. W dotychczasowym prawie mamy zapisane, że decyzja, czyli zezwolenie na realizację inwestycji, obejmuje

określony teren i ten teren staje się własnością tego inwestora, na rzecz którego ten grunt ma przejść. Dotychczas ustaliliśmy również, że odszkodowanie wypłaca się właścicielowi w terminie 30 dni od uprawomocnienia się tej decyzji. Zdarza się jednak taki oto przypadek, że strony zaskarżają tę decyzję. W związku z tym decyzje nie są prawomocne i właściciele nie mogą dostać odszkodowania. Wojewoda nie może naliczyć tego odszkodowania. Ale inwestor zwrócił się do organu wydającego decyzję o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. W związku z tym inwestor wchodzi na grunt, realizuje inwestycję, a jednak strona czeka dalej na wynagrodzenia. W przeszłości w przepisach ustawy o gospodarce nieruchomościami był taki zapis, że można było wypłacać zaliczki.

Zaszła taka potrzeba i przygotowałem projekt, w którym mówię o tym, że na wniosek strony – to nie jest obligatoryjne – wojewoda może ustalić odszkodowanie i wypłacić zaliczkę. Dotyczy to spraw tych właścicieli nieruchomości, którzy składają odwołanie. Wysokość tej zaliczki przyjąłem na podstawie dotychczasowych doświadczeń, bo z praktyki prawnej w moim życiu wynika, że zaliczki były w wysokości 70%. Jest to wielkość, która jest dyskutowalna. To jest wielkość przyjęta. Ona może wynosić 80%. To może być 60%. To może być 50%. Bowiem strona i tak tę resztę wynagrodzenia otrzyma wtedy, kiedy decyzja stanie się prawomocna i ostateczna.

W związku z tym termin, który ustaliłem tutaj, też jest umowny. Ustaliłem go na 60 dni wtedy, kiedy jest nadanie decyzji tego rygoru natychmiastowej wykonalności. W pierwszej wersji miałem również termin trzydziestodniowy. Tak, jak było to dotychczas i jest zapisane w ustawach. Niemniej jednak organy, które wydają te decyzje, doszły do wniosku, że lepiej będzie, jeżeli będzie to termin nieco dłuższy ze względu na to, że zlecić trzeba zadanie, wybrać rzeczoznawcę majątkowego, a to trwa. Potem jest sporządzenie operatu i wydanie decyzji. W związku z tym przyjęta została taka konwencja terminowa.

W art. 2 zapisane jest, że ta ustawa ma zastosowanie do wszystkich przypadków, które dotychczas się toczą, nie zostały jeszcze zakończone i można będzie, jeżeli strona zwróci się do organu, wydać decyzję ustalającą zaliczkę.

Panie przewodniczący, do tego projektu wpłynęły również uwagi zgłoszone przez niektóre samorządy. Na przykład, samorząd w Łodzi podkreślił, że w tym projekcie nie określono terminów wypłaty odszkodowania. Chciałbym tutaj zwrócić uwagę na to, że w ustawie-matce – ustawie o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych – w art. 12 ust. 5 jest odesłanie do ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jest więc tutaj związek między tą ustawą a ustawą o gospodarce nieruchomościami.

Po drugie, w art. 132 ust. 1a ustawy o gospodarce nieruchomościami zapisano, że w sprawach, w których wydano odrębną decyzję, wypłata następuje w ciągu 14 dni. Jest więc tutaj powiązanie z istniejącym prawem.

Marszałek województwa zachodniopomorskiego również zwrócił uwagę na to, że co do zwrotu... Pisze tak dosłownie: „Województwo zachodniopomorskie w odniesieniu do wyżej wymienionego projektu ustawy w zakresie ustalenia i wypłaty odszkodowania w postępowaniu, w którym decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji nadano rygor natychmiastowej wykonalności, zauważa obawę co do zwrotu oraz możliwości egzekucyjnej wypłaconych z budżetu jej zaliczek w przypadku uchylenia decyzji w całości". Powiedziałbym tutaj tak. Organ musi dołożyć staranności w wydawaniu decyzji – decyzji, która może mieć nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Wydaje mi się, że ta uwaga jest niezasadna.

Jeżeli chodzi o województwo warmińsko-mazurskie, to cele nowelizacji ustawy nie budzą większych wątpliwości. Niemniej jednak tutaj też zwraca się uwagę na to, że strony nie są jak gdyby powiadamiane w postępowaniu. Tutaj znowu odeślę państwa do ustawy-matki, gdzie w art. 18 ust. 1e jest wyraźnie napisane, że w przypadku, w którym dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości objętej decyzją o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej odpowiednio wyda tę nieruchomość lub wyda nieruchomość i opróżni lokal oraz inne pomieszczenia niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie 30 dni od dnia doręczenia postanowienia o nadaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności... Ustawodawca

nakłada więc na organ obowiązek doręczenia tej decyzji i strona jest powiadomiona. Powinna być. Chyba, że się dzieje inaczej, to już na to nie mamy wpływu.

**Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):**

Mamy na wszystko wpływ.

**Poseł Józef Racki (PSL):**

Art. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Aha, jeszcze tutaj taki komentarz sobie dodałem, bo to też odnosi się do tego zagadnienia, że nie ma odwołania w sprawie operatu, ponieważ strony mają problemy z ustaleniem wartości. Jeżeli więc chodzi o wycenę nieruchomości, to wprost nie ma odwołania od operatu, natomiast będzie odwołanie od decyzji ustalającej wartość odszkodowania. To jest inna materia – materia późniejsza nieco.

To tyle, panie przewodniczący. Wnoszę o przyjęcie przedłożonego projektu ustawy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do debaty w sprawie ogólnych zasad projektu. Myślę, że dla jasności sprawy będzie dobrze, jeżeli w tej chwili poznamy stanowisko rządu. Proszę, panie ministrze.

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej Tadeusz Jarmuziewicz:**

Dziękuję bardzo. Nazwałbym to jedną z – chyba nie za częstych – ustaw zdroworozsądkowych. Uprzedzę stanowisko rządu, mówiąc, że jest generalnie pozytywne. Natomiast ze względu na czas myśmy mieli, praktycznie rzecz biorąc, dwa tygodnie z okładem. Projekt stanowiska rządu jest w uzgodnieniach międzyresortowych. Natomiast już dzisiaj mogę państwu powiedzieć, że popieramy ten projekt. I co tu dużo dodać? Jak państwo słyszeli, ustawa nie jest zbyt – przepraszam – rozpasana, a w związku z tym też i dyskusja na ten temat jest niewielka.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z pań i panów posłów chciał zabrać głos w trakcie pierwszego czytania? Pan poseł Szmit, tak?

**Poseł Jerzy Szmit (PiS):**

Nie, ponieważ mam uwagi do szczegółowych zapisów.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem. Jeżeli przejdziemy do analizy, oczywiście. Proszę bardzo, pan poseł Wojtkiewicz.

**Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):**

Chcę wyrazić tutaj swoje zdanie, wynikające przede wszystkim z dwóch punktów widzenia. Jeden jest taki, że ta ustawa idzie naprzeciw właśnie tym wszystkim, którym te nieruchomości zostały odebrane ze względu na inwestycje drogowe. Jeśli chodzi o tę realizację, szybkość działania, jak również odszkodowania, terminy, to rzeczywiście idzie naprzeciw. Druga sprawa, jak myślę, też jest bardzo istotna w tym wszystkim. Pan sprawozdawca dokonał tutaj bardzo ścisłej analizy. Chcę zaznaczyć, że jest geodetą, a ja też jestem geodetą i w związku z tym popieram to. Bardzo dobrze to jest zrobione. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem, panie pośle, że składa pan wniosek o przejście do szczegółowej analizy projektu, tak?

**Poseł Michał Wojtkiewicz (PiS):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Bardzo dziękuję. Wniosek został zgłoszony. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma pytań. Nie ma zgłoszeń.

Rozumiem, że zamykamy pierwsze czytanie projektu zawartego w druku nr 759.

W trakcie pierwszego czytania został zgłoszony wniosek o przejście do szczegółowej analizy projektu, co też niniejszym czynimy.

Czy ze strony pań i panów posłów są uwagi dotyczące tytułu projektu ustawy? Czy rząd ma uwagi?

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Raczej na początku mamy taką systemową uwagę. To znaczy, mamy uwagę do art. 1, bo, tak naprawdę...

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Ale jestem przy tytule. Tytuł, tak?

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Tytuł nie.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem. Panowie mecenasi też nie mają uwag do tytułu. Nie ma sprzeciwu.

Rozumiem, że tytuł ustawy został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do art. 1. I teraz, panie ministrze, ta systemowa uwaga. Proszę.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Tak, art. 1...

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Proszę włączyć mikrofon.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

W zasadzie ustawa składa się z art. 1. W związku z tym, jak będą uwagi, to do art. 1. Ich jest...

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Jak czytam tę ustawę, to są trzy artykuły, no ale niech będzie.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Nie demonizowałbym. Trzy? Te dwa nie wstrząsają ustawą.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Dobrze. No to art. 1.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

W art. 1 do ust. 3... Może się wesprę moim *supportem* merytorycznym, który wyjątkowo cenię.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Proszę bardzo. Proszę.

**Sekretarz stanu w MTBiGM Tadeusz Jarmuziewicz:**

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Na pewno.

**Zastępca dyrektora Departamentu Dróg i Autostrad MTBiGM Agnieszka Krupa:**

Dzień dobry państwu. To może bym zaproponowała, żeby po kolei ustępy omawiać z art. 1. Będzie chyba wszystkim łatwiej.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Czyli ust. 4g. Proszę.

**Zastępca dyrektora departamentu w MTBiGM Agnieszka Krupa:**

Dokładnie tak. Zaczynając od ust. 4g, ten ustęp proponowalibyśmy podzielić na dwa i pierwsza część składałaby się z pierwszego zdania. Przy czym wydaje nam się, że pierwsze zdanie nie obejmuje wszystkich postępowań, które wnioskodawcy chcieliby uregulować, ponieważ zapisano tutaj, że ustęp ten odnosił się będzie tylko i wyłącznie do decyzji zridowskiej (zezwolenie na realizację inwestycji drogowej), której nadano rygor natych-

miastowej wykonalności już po jej wydaniu w postanowieniu. Natomiast nie zawarto tutaj decyzji zridowskiej, która również ma rygor natychmiastowej wykonalności, ale rygor ten został nadany od razu przy wydawaniu tej decyzji, a w przypadku naszych inwestycji jest to większość.

Jeżeli więc intencją wnioskodawców byłoby objęcie wszystkich tych postępowań, niezależnie od tego, czy decyzji zridowskiej nadano rygor bezpośrednio przy wydawaniu tej decyzji czy w odrębnym postępowaniu, to proponowalibyśmy tutaj zmianę. Proponowalibyśmy, żeby końcówka tego ustępu brzmiała: „60 dni licząc od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności.”.

Natomiast drugie zdanie proponowalibyśmy przenieść do odrębnego ustępu i troszeczkę inaczej je sformułować.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem, że zapis nie jest długi. Prosiłbym o odczytanie propozycji nowego zapisu ust. 4g.

**Poseł Józef Racki (PSL):**

Panie ministrze, czy mógłbym prosić o zapis? Tekst w tej chwili dostałem, ale chciałbym, żeby również Biuro Legislacyjne dostało tekst tego projektu, to byśmy może jakoś razem to robili, bo, tak mówiąc między nami, moją intencją było właśnie to, żeby objąć wszystkie sprawy, w których toczy się postępowanie. I tutaj zgadzałbym się z tym podzieleniem jak gdyby pierwszego zdania, wyłączeniem części tekstu z pierwszego zdania i zrobieniem nowego zapisu, ale nie wiem, jak to będzie Biuro Legislacyjne oceniało.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Panie dyrektorze, czy można byłoby to odczytać? Bo panie i panowie posłowie nie mają tego przed oczyma. Mają tylko treść projektu, więc są w stanie sobie to porównać, ale muszą usłyszeć.

**Zastępca dyrektora departamentu w MTBiGM Agnieszka Krupa:**

Oczywiście. Proponowalibyśmy następujące brzmienie ust. 4g: „Jeżeli decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej nadany został rygor natychmiastowej wykonalności, decyzję ustalającą wysokość odszkodowania wydaje się w terminie nie dłuższym niż 60 dni licząc od dnia nadania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygoru natychmiastowej wykonalności.”.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Proszę, panie mecenasie.

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Panie przewodniczący, generalnie do tych wszystkich poprawek trudno nam będzie się ustosunkować, bo w tej chwili je otrzymaliśmy. Przepraszam bardzo, ale nie jesteśmy w stanie się ustosunkować do tych wszystkich poprawek. Pierwsza poprawka jest w miarę przejrzysta i prosta. Natomiast co do kolejnych nie jesteśmy się w stanie ustosunkować.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem. Jest to pewien problem w procedowaniu, dlatego że – jak wiadomo – chcielibyśmy, żeby ten projekt zrobić dobrze. Dla wszystkich jest on oczywisty i jasny. Tylko też nikt nie chciałby zrobić pomyłki. W takim razie, używając sformułowania, którego użył wcześniej pan minister, czyli o zdrowym rozsądku, należałoby jednak pewnie zdecydować się na powołanie podkomisji, żeby to przeglądnąć, bo inaczej po prostu wtedy popełnimy jakiś błąd i to będzie niepotrzebne. Chyba, że panowie mecenasi powiedzą, że potrzeba im 15 minut i wtedy zrobimy przerwę. Nie? No to trudno. W takim razie uważam, że nie mamy wyjścia. Musimy chyba jednak powołać podkomisję. Panie przewodniczący... Zwracam się do pana posła Rackiego.

**Poseł Józef Racki (PSL):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem, że rozwiązanie problemu przez powołanie podkomisji jest najrozsądniejsze, bo wystarczy, że podkomisja się jutro zbierze i możemy...

**Legislator Mariusz Przerwa:**

Jutro jest Prawo pocztowe.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Rozumiem, ale to już nie...

**Poseł Józef Racki (PSL):**

Myślę, że tak, panie przewodniczący, bo tutaj została przedstawiona propozycja. Nie widzę tutaj tej zaliczki, która by miała być wypłacona w wysokości 70% i właśnie dlatego też nie wiem, jakie to jest rozwiązanie. Co jest czym zastąpione?

**Zastępca dyrektora departamentu w MTBiGM Agnieszka Krupa:**

Odnosząc się już bezpośrednio, akurat ust. 4h nie proponowaliśmy zmieniać, dlatego na tej stronie pan go nie widzi, czyli akceptujemy zaproponowane brzmienie ust. 4h, który mówi m.in. właśnie o zaliczce.

**Przewodniczący poseł Zbigniew Rynasiewicz (PO):**

Stawiam wniosek o powołanie podkomisji, bo w ten sposób to my tego nie rozstrzygniemy. Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu. Dobrze.

To poproszę o kandydatury. Myślę, że tutaj niekoniecznie musi być to podkomisja w pełnym składzie. Chyba, że państwo tak zdecydują. Chodzi o taką podkomisję roboczą. Wspólnie z legislatorami i przedstawicielami resortu po prostu byśmy usiedli i to w miarę sprawnie przeanalizowali. Rozumiem, że pan poseł Racki z Polskiego Stronnictwa Ludowego. To sprawa oczywista. Pan poseł Wojtkiewicz z Prawa i Sprawiedliwości. Dwóch posłów, tak? Dobrze. I pan poseł Rzońca. Jeżeli państwo pozwolą, to pana posła Żmijana zaproponujemy i panią przewodniczącą Rozpondek. Dwie osoby – to wystarczy. I teraz tak. Czy z innych klubów są jeszcze zgłoszenia? Ruch Palikota? Sojusz Lewicy Demokratycznej? Solidarna Polska? Rozumiem, że na tym zamykamy listę. Powtórzę: pan poseł Racki, pani poseł Rozpondek, pan poseł Żmijan, pan poseł Rzońca, pan poseł Wojtkiewicz. Czy jest sprzeciw wobec propozycji powołania takiego składu osobowego podkomisji? Nie ma sprzeciwu.

Myślę, że chyba dla nas też, żeby tutaj nie robić tajemnicy, sprawą oczywistą będzie to, że przewodniczącym tej podkomisji będzie pan poseł Racki. Robię to za moich kolegów, którzy są w składzie tej podkomisji, ale chyba to oczywiste.

Dobrze. Powołaliśmy podkomisję. Mamy sprawę jasną. Dziękuję państwu. Na tym kończymy posiedzenie.